

**Gerhard ULRICH**  
Avenue de Lonay 17  
CH-1110 Morges

March 22<sup>nd</sup>, 2019



**Institution**  
**of the Federal Court**  
Avenue du Tribunal fédéral 29  
CH-1000 Lausanne 14

cc : To whom it may concern

**Objection against the decision of the Vaudois Judges of February 19, 2019**  
(copy enclosed) - [www.worldcorruption.info/savioz.htm](http://www.worldcorruption.info/savioz.htm)

To you, jokers of the Institution of the Swiss Federal Court,

This paper has been notified to me on February 21, 2019. The deadline to appeal is Saturday, March 23, 2019, pushed back to Monday, March 25, 2019. I am presenting my objection in time.

### **The facts**

The Lawyer from Gruyère TINGUELY Michel is a swindler by profession, protected by his Freemason brothers within the Magistrature. I keep designating him as such by civism. This triggered off his umpteenth complaint against me, and the rope party of his Vaudois brothers condemned me subsequently to another 100 days in prison, of course avoiding to search the truth and without public trial. Such is the pleasure of the Vaudois cantonal «Judges», authors of the challenged decision, being well knowns judiciary bandits:

Jean-François MEYLAN

[www.worldcorruption.info/index\\_htm\\_files/gu\\_meylan-e.pdf](http://www.worldcorruption.info/index_htm_files/gu_meylan-e.pdf)

Guillaume PERROT

Joël KRIEGER [www.worldcorruption.info/index\\_htm\\_files/gu\\_krieger-e.pdf](http://www.worldcorruption.info/index_htm_files/gu_krieger-e.pdf)

Here the text passages in my writings which were chocking these Dodgers:

- «( ...) letter in which Gerhard ULRICH accused namely the Magistrate in charge of his file to practice "the accusatory inversion, granting to the offenders impunity and oppressing those who are unveiling their misdeeds by civisme" and comparing him with "Joseph Göbbels" (sic). »
- «(...) the applicant, quoting expressly "Your sister, the Judge Mélissa Paillard" wrote what follows: "your irredeemably degenerated system is derailing the longer the more, because your plot is making you unable to

correct your crimes" and "It is my honor that your machine of the organized criminal gang is hating me so deliberately».

- «In his letter of February 3, 2019, the applicant (...) pushing the provocation yet to insert in his writing a picture of the President of the appeal authority. »

*In the comfortable position as accused, but Judges and party, MEYLAN and consorts are invoking the articles 356, alinéa 2 and 393 ss CCP etc., declaring my objection inadmissible «on the grounds that it contains inappropriate remarks.» It is likely that the Vaudois obtained beforehand your approbation.*

### ***Legal considerations***

*I repeat basically my justification contained in my letter of February 3, 2019:*

*Article 6.1 of the European Convention of Human Right is stipulating:*

*«Everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law.... »*

*You think to be entitled to abrogate this article of an international treaty, because of articles in the Swiss Code of penal procedures. **This is a nice example for demonstrating the humbug of any jurisprudence, which is just serving to neutralize cunningly the Law. I do have the inalienable right to have a public trial. The European Convention of Human Rights comes before.***

*Anyway, your appreciation according to which said writings were containing inappropriate remarks is your subjective advice.*

*You know perfectly that the content of my opposition is absolutely factual.*

### ***Conclusions***

***The challenged decision has to be cancelled. I have the right of a public trial.***

***Judiciary assistance required. You know that you have ruined me.***

### ***Right of an independant and neutral Court***

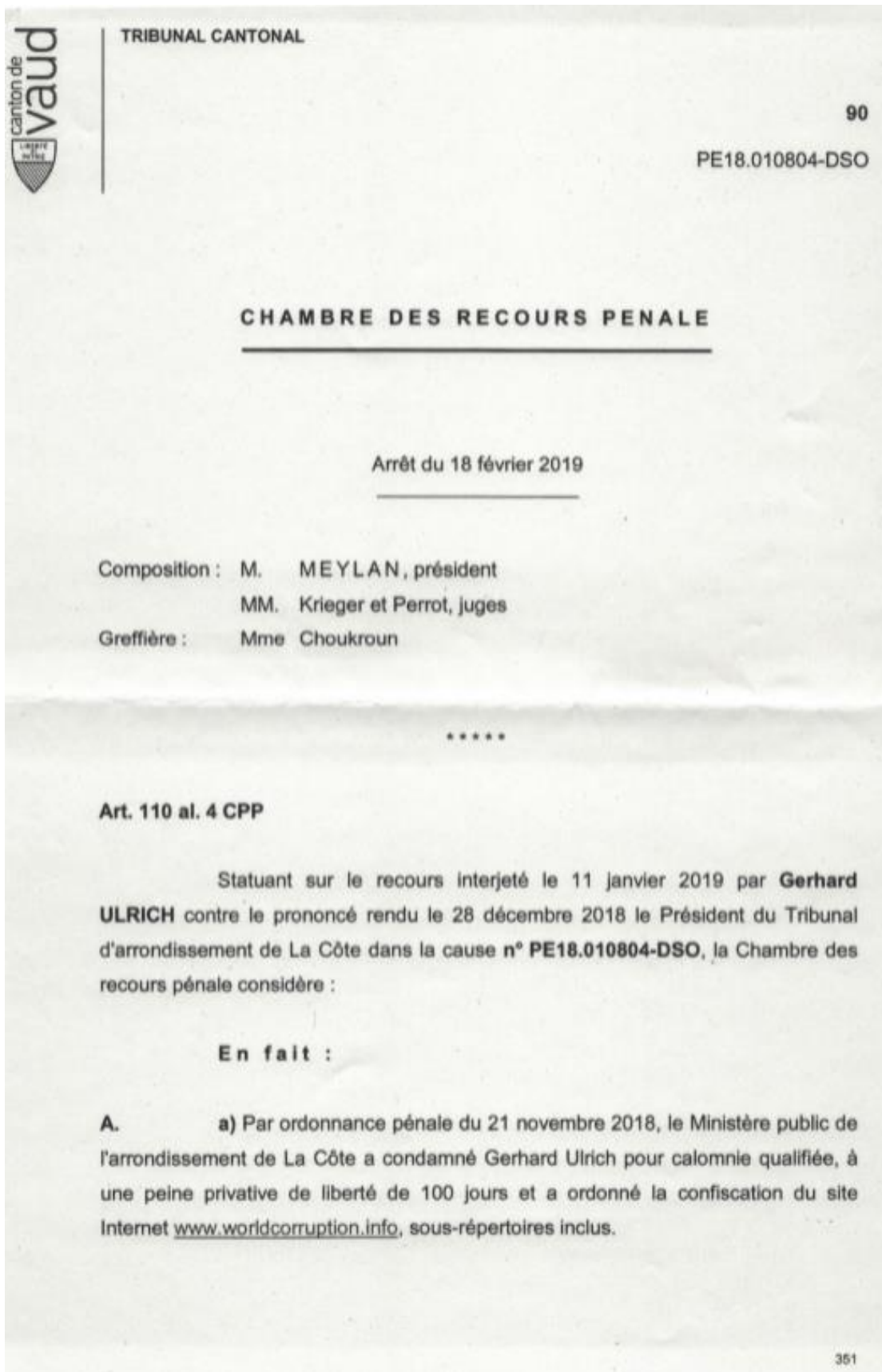
*Please fill in the enclosed declaration of transparency, if you pretend to be legitimated Judges to deal with this file (in line with the jurisprudence of the European Court of Human Rights (2<sup>nd</sup> section, Affair N.F. against Italy, Request No 37119/97, Decision of August 2<sup>nd</sup>, 2001 which became enforceable on December 12, 2001). Any Swiss citizen has the same right for transparnecey.*

*Presenting my civilities*

Gerhard ULRICH

*Enclosures: mentioned*

*Decision of the glove puppets of the Vaudois cantonal court of February 19, 2019*



- 2 -

b) Le 28 novembre 2018, Gerhard Ulrich a fait opposition à cette ordonnance pénale.

Par avis du 29 novembre 2018, le Ministère public a relevé que le courrier d'opposition du 28 novembre 2018 contenait des propos inconvenants et a imparté à Gerhard Ulrich un délai au 10 décembre 2018 non prolongeable pour corriger son écriture sous peine d'irrecevabilité.

c) Le 10 décembre 2018, Gerhard Ulrich a renvoyé le même courrier du 28 novembre 2018, mais avec la date ajoutée du 10 décembre 2018, avec certains passages tracés, ces derniers restant cependant parfaitement lisibles. Cette correspondance était accompagnée d'une lettre dans laquelle Gerhard Ulrich accusait notamment le magistrat en charge de son dossier de pratiquer "l'inversion accusatoire, garantissant l'impunité aux délinquants et réprimant ceux qui dénoncent leurs méfaits par civisme" et le comparant avec "Joseph Göbbels" (sic).

B. Par prononcé du 28 décembre 2018, le Président du Tribunal d'arrondissement de La Côte a déclaré irrecevable l'opposition à l'ordonnance pénale rendue le 21 novembre 2018 par le Ministère public de l'arrondissement de La Côte formée les 28 novembre et 10 décembre 2018 par Gerhard Ulrich (I), dit que cette ordonnance pénale est exécutoire (II) et rendu le prononcé sans frais (III).

Le premier juge a retenu que nonobstant le délai qui lui avait été accordé pour corriger son opposition du 28 novembre 2018 afin de la rendre recevable, Gerhard Ulrich avait consciemment et volontairement utilisé des propos inconvenants, tant dans son écriture du 28 novembre 2018 que dans celle du 10 décembre suivant.

C. Par acte du 11 janvier 2019, intitulé "Votre répression systématique du droit à la liberté d'expression, pour couvrir la corruption – L'inversion accusatoire", Gerhard Ulrich a interjeté un recours contre ce prononcé.

Par avis du 24 janvier 2019, le Président de la Chambre des recours pénale a relevé que le recours du 11 janvier 2019 contenait des propos inconvenants et a imparté à Gerhard Ulrich un délai au 4 février 2019 pour le corriger, à défaut de quoi il ne serait pas entré en matière sur le recours.

- 3 -

-3-

Le 3 février 2019, Gerhard Ulrich a en substance indiqué qu'il refusait de retoucher le contenu de son acte du 11 janvier 2019.

**En droit :**

**1.**

**1.1** Le prononcé par lequel un tribunal de première instance, statuant sur la validité de l'opposition formée par le prévenu contre une ordonnance pénale rendue par le Ministère public (cf. art. 356 al. 2 CPP [Code de procédure pénale suisse du 5 octobre 2007 ; RS 312.0]), déclare l'opposition irrecevable, par exemple au motif qu'elle contient des propos inconvenants, est susceptible de recours selon les art. 393 ss CPP (Gibéron/Kiffas, in : Kuhn/Jeanneret [éd.], Commentaire romand, Code de procédure pénale suisse, Bâle 2011, n. 5 ad art. 356 CPP ; Riklin, in : Niggli/Heer/Wiprächtiger [éd.], Basler Kommentar, Schweizerische Strafprozessordnung, Jugendstrafprozessordnung, 2<sup>e</sup> éd., Bâle 2014, n. 2 ad art. 356 CPP ; CREP 25 juillet 2018/563 ; CREP 24 avril 2017/266).

Le recours doit être adressé par écrit, dans un délai de dix jours dès la notification de la décision attaquée (art. 384 let. b CPP), à l'autorité de recours (art. 398 al. 1 CPP) qui est, dans le canton de Vaud, la Chambre des recours pénales du Tribunal cantonal (art. 13 LVCPP [Loi d'introduction du Code de procédure pénale suisse du 19 mai 2009 ; BLV 312.01] ; art. 80 LOJV [Loi d'organisation judiciaire du 12 décembre 1979 ; BLV 173.01]).

**1.2** Aux termes de l'art. 110 al. 4 CPP, la direction de la procédure peut retourner à l'expéditeur une requête illisible, incompréhensible, inconvenante ou prolixe, en lui impartissant un délai pour la corriger et en l'avertissant qu'à défaut, la requête ne sera pas prise en considération.

L'art. 110 al. 4 CPP est en principe applicable à toute écriture adressée à une autorité pénale (TF 6B\_204/2017 du 5 décembre 2017). Le juge qui refuse d'entrer en matière sur une écriture outrancière à l'égard d'une partie ou d'un tiers ne commet pas un déni de justice formel s'il le fait après avoir vainement donné l'occasion à l'auteur de cette écriture de la corriger (TF 6B\_1238/2016 du



- 4 -

25 septembre 2017 consid. 6.2; TF 6B\_933/2015 du 22 juin 2016 consid. 3.1 et 3.3; TF 1B\_465/2013 du 8 janvier 2014 consid. 2; TF 1B\_387/2013 du 1<sup>er</sup> novembre 2013 consid. 2; TF 6B\_640/2010 du 18 octobre 2010 consid. 1). Le fait d'accuser des magistrats d'être des criminels est manifestement outrancier et inconvenant (TF 1B\_387/2013 du 1<sup>er</sup> novembre 2013; CREP 23 juillet 2018/554).

1.3 En l'espèce, dans son acte du 11 janvier 2019, le **recourant**, en citant expressément "Votre sœur, la juge Mélissa Pallard" a écrit ce qui suit: "votre système irrémédiablement dégenéré déjante toujours davantage, car votre complot vous rend incapables de corriger vos crimes." et "C'est tout à mon honneur que votre organisation du crime en bande organisée m'a tellement en grippe." De tels propos sont à l'évidence outranciers et inconvenants envers la magistrate concernée et l'autorité de recours. Ils sont, dès lors, totalement inadmissibles.

Avisé que le contenu de son acte du 11 janvier 2019 était inconvenant, le **recourant** a été invité à le corriger dans un délai échéant au 4 février 2019, à défaut de quoi il ne serait pas entré en matière sur le recours. Par courrier du 3 février 2019, le **recourant** a expressément refusé de corriger le contenu de son recours, **poussant même la provocation jusqu'à insérer dans sa lettre une photographie du président de l'autorité de recours**. Il s'avère donc que le recours n'a pas été rectifié en temps utile.

2. Au vu de ce qui précède, l'acte déposé le 11 janvier 2019 par Gerhard Ulrich est irrecevable.

Les frais de la procédure, constitués en l'espèce du seul émolument d'arrêt (art. 422 al. 1 CPP), par 550 fr. (art. 20 al. 1 TFIP [tarif des frais de procédure et indemnités en matière pénale; BLV 312.03.1]), seront mis à la charge de Gerhard Ulrich, qui succombe (art. 59 al. 4 et 428 al. 1 CPP).

- 5 -

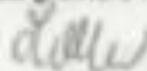
Par ces motifs,  
la Chambre des recours pénales  
prononce :

- I. Le recours est irrecevable.
- II. Les frais d'arrêt, par 550 fr. (cinq cent cinquante francs), sont mis à la charge de Gerhard Ulrich.
- III. L'arrêt est exécutoire.

Le président :



La greffière :



Du 19 FEV. 2010

Le présent arrêt, dont la rédaction a été approuvée à huis clos, est notifié, par l'envoi d'une copie complète, à :

- M. Gerhard Ulrich,
- Ministère public central,

et communiqué à :

- M. le Président du Tribunal d'arrondissement de La Côte,
- Mme la Procureure de l'arrondissement de La Côte,

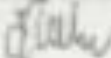
par l'envoi de photocopies.

Le présent arrêt peut faire l'objet d'un recours en matière pénale devant le Tribunal fédéral au sens des art. 78 ss LTF (loi du 17 juin 2005 sur le Tribunal fédéral; RS 173.110). Ce recours doit être déposé devant le Tribunal fédéral dans les trente jours qui suivent la notification de l'expédition complète (art. 100 al. 1 LTF).

Ces copies conformes à l'original  
à greffer



La greffière :



***Request of Transparency***

*The undersigned is declaring on his honor to be member or not to be member of the following secrete societies:*

<b><i>Secrete Societies</i></b>	<b><i>Yes*</i></b>	<b><i>No*</i></b>
<i>Freemasonry</i>		
<i>Scientology</i>		
<i>Darbists</i>		
<i>Rotary Club</i>		
<i>Lions Club</i>		
<i>Kiwanis Club</i>		
<i>Ambassador Club</i>		
<i>Zofinger</i>		
<i>Opus Dei</i>		
<i>Secrete services – specify the country :</i>		
<i>Others</i>		

*\*Mark what is corresponding with reality.*

***Coordinates***

<i>Family Name</i>	
<i>First Name</i>	
<i>Position</i>	
<i>Office/location</i>	

*Location/Date*

*Signature*