

Extrait du chapitre 6 de la troisième édition

Venons-en à l'essentiel : Quelle est la racine du mal ?

Le système judiciaire suisse actuel fonctionne probablement plus ou moins dans 80 – 90 % des cas, où les premiers juges ont bien travaillé. Cependant, il n'y a aucun autre domaine de l'activité humaine où l'on produit autant de rebuts. Les hommes de loi ont élaboré un système qui sert leur tyrannie et se suffit à lui-même, mais produit, année après année, des milliers de victimes judiciaires.

Les deux piliers de toute aspiration de l'idéal de la justice sont :

- a) la recherche de la vérité
- b) les voies de recours légales effectives

Le Tribunal fédéral et la Cour européenne des droits de l'homme méprisent d'office ces deux principes. Ils se limitent à contrôler des papiers, sans plus jamais réaliser un test de plausibilité. Quand les victimes judiciaires attaquent ces vérités procédurales, faisant valoir qu'elles ne correspondent pas avec la réalité, Mon Repos et Strasbourg jettent de tels griefs bien fondés à la poubelle avec la belle formule qu'ils sont « appellatoires, donc irrecevables ». Ces ronds-de-cuir ont instauré cette pratique courtelinesque, refusant faire un travail honnête, et de livrer les produits de qualité attendus – cas rarissimes exceptés. On pourrait tout aussi bien démanteler ces institutions car elles copient seulement les vérités procédurales, en règle générale. Ce qu'un juge de première instance a retenu une fois n'est plus mis en doute par la suite. C'est comme si un historien se limitait à copier les autres et ne vérifiait plus jamais les sources originales.

Le délabrement avancé de notre « Etat de droit » est le résultat de l'absence séculaire totale de tout contrôle de l'extérieur, bétonnée par la séparation des pouvoirs, principe de base non écrit et anticonstitutionnel : selon l'article 169 de la Constitution fédérale, l'Assemblée fédérale réunie a le devoir de surveillance sur les Tribunaux fédéraux – article jamais appliqué, voire contredit par l'article 26, alinéa 4 de la Loi fédérale sur le parlement. Ce dogme a été inventé en France au siècle des lumières, pour empêcher la monarchie de se mêler des affaires judiciaires – problème obsolète de nos jours.

Aujourd'hui, ce dogme n'est qu'une feuille de vigne pour nos politiciens, et la malédiction de notre société. **La séparation des pouvoirs est la racine du mal.**



Die skandalöse Verurteilung von Laurent Ségalat oder

Der entlarvte «Rechtsstaat»

The scandalous sentence of Laurent Ségalat or

The unmasked «constitutional state»

La condamnation scandaleuse de Laurent Ségalat ou

«L'Etat de droit» démasqué

Gerhard Ulrich

Deutsche Fassung ISBN Nr. 979-10-94492-03-1

english version will follow

version française ISBN Nr. 979-10-94492-04-8

Verlag/ éditions Samizdat g.ulrich1944@gmail.com

4/2016 3. Ausgabe - 3rd édition - 3^{ème} version

Auszug aus dem 6. Kapitel der dritten Ausgabe

Bringen wir es auf den Punkt: Was ist die Wurzel des Übels?

Das Justizsystem funktioniert wohl in 80 – 90 % der Fälle mehr oder weniger, wo die ersten Richter gut gearbeitet haben. Es gibt aber keinen andern Bereich menschlicher Tätigkeit, wo mehr Abfall produziert wird. Die Juristen haben ein in sich selbst abgeschlossenes System aufgebaut, das sich selbst genügt und ihrer Tyrannei dient, das jedoch Jahr für Jahr Tausende von Justizopfern produziert. Die zwei Säulen jedes Strebens nach Gerechtigkeit sind :

- a) die Wahrheitssuche
- b) wirksame Rechtswege für Einsprachen

Das Bundesgericht und der EGMR missachten von Amtes wegen beide Grundsätze. Sie beschränken sich darauf, Papier zu überprüfen, ohne jemals einen Plausibilitätstest zu vollziehen. Wenn Justizopfer Verfahrenswahrheiten angreifen, und geltend machen, sie stimmten nicht mit der Wirklichkeit überein, dann schmeissen die Lausanner und Strassburger Richter solche wohl begründeten Einwände einfach in den Kehrichtkübel, mit der noblen Formel, sie seien « appellatorisch und somit unzulässig ». Diese Sesselfurzer haben da eine tragikomische Praxis eingerichtet. Sie weigern sich, ehrlich zu arbeiten und die erwarteten Qualitätsprodukte zu liefern – von ganz seltenen Ausnahmen abgesehen. Man könnte beide Institutionen getrost abschaffen, denn sie kopieren in der Regel nur Verfahrenswahrheiten. Was ein erstinstanzlicher Richter einmal hingebürzelt hat, wird anschliessend nicht mehr in Frage gestellt. Das ist, als ob ein Historiker sich darauf beschränkte, von andern abzuschreiben, und auf die Überprüfung der ursprünglichen Quellenlage verzichtete.

Die weit fortgeschrittene Verlotterung unseres « Rechtsstaates » ist das Ergebnis eines jahrhundertlangen, totalen Fehlens jeglicher Kontrolle von aussen her, verammelt mit der Gewaltentrennung. Dieser ungeschriebene Staatsgrundsatz ist verfassungswidrig. Der Artikel 169 der Bundesverfassung verpflichtet die eidgenössischen Räte, die Bundesgerichte zu überwachen – eine **nie** angewendete Bestimmung, ja sogar mit dem Artikel 25 alinea 4 des Parlamentgesetzes ausgehebelt. Dieses Dogma ist in Frankreich während der Aufklärung erfunden worden, um den Monarchen daran zu hindern, in Gerichtsfälle einzugreifen – ein Problem das es schon längst nicht mehr gibt. Heute dient dieses Dogma unseren Politikern als Feigenblatt – und ist ein Fluch für unsere Gesellschaft. **Die Gewaltentrennung ist die Wurzel des Übels.**

Extract from chapter 6

Let's get down to the essential: What is the root of the evil?

The Swiss Court system is presumably performing a more or less acceptably in 80 – 90 % of the cases, where the first judges have done a good job. However, no other branch of human activity is producing more waste. The Masters of Law have erected a hermetically confined system, satisfying itself, but producing year after year Thousands of judiciary victims.

The two pillars of strive for the ideal of Justice are:

- a) the search of the truth
- b) efficient ways of appeal

The Swiss Supreme Court and the European Court of Human Rights are systematically ignoring these principles. They are limiting themselves to check papers and are not any longer realizing the slightest plausibility test. When judiciary victims are challenging procedural truths, arguing that they do not match with reality, the judges in Lausanne and Strasbourg are kicking such claims in the waste bin, using the elegant formula that they are “appellatory, thus unreceivable”. These pen pushers are refusing to perform an honest job and to deliver the expected quality products – except in very rare cases. Both institutions could therefore be closed down, since as a rule they are just copying procedural truths. What a judge at a first instance has established is no longer queried. It is as if Historians would henceforward just copy each other's papers, and renounce to investigate primary sources.

The far advanced decline of our «constitutional State» is the result of a century lasting total lack of any control from the outside, locked up by the separation of powers. This unwritten basic State dogma is contradicting article 169 of the Federal Constitution, obliging the federal Chambers of Parliament to exercise the control over the Federal Courts. However, this article has **never** been applied. Worse, the Members of Parliament have castrated themselves by introducing article 26, part 4 of the Federal Law of Parliament, preventing themselves to proceed without any checks.

This dogma has been invented in France during the «siècle des lumières» for hindering the monarch to interfere in Court affairs. Such a problem does not exist since a long time. Nowadays, this dogma is serving our politicians as fig leaf – and it is a malediction of our society. **The separation of power is the root of the evil.**